

Лист согласования

Составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего профессионального образования по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 22 апреля 2014 г. № 388 (зарегистрировано в Минюсте 18.06.2014 рег.№ 32769) (в ред. Приказов Минпросвещения РФ от 13.07.2021 № 450, от 01.09.2022 № 796)


ОДОБРЕНО:

на заседании предметно-цикловой комиссии специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)

Протокол № 1

от «01» 09 2023г.

Председатель ПЦК специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)


подпись Н.А. Пачина
ФИО

СОГЛАСОВАНО:

Заместитель директора по УиНР


И.А. Богданова

«01» 09 2023г.

Автор: Пачина Н.А. преподаватель ПИЖТ УрГУПС, председатель предметно-цикловой комиссии специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (вагоны)

Представитель работодателя: Горбунов И.В. – начальник эксплуатационного вагонного депо Пермь – Сортировочная - структурного подразделения Свердловской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД»

Критерии оценки знаний, умений и практических навыков и освоенных общих и профессиональных компетенций выпускниками:

- на **«отлично»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим требованиям:

- работа выполнена студентом самостоятельно, имеет исследовательский характер, содержит характеристику объекта исследования и практические расчеты; отличается актуальностью, логически построенным последовательным изложением материала, имеет обоснованные выводы и предложения;

- студентом собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, позволивший всесторонне изучить тему и сделать аргументированные выводы и практические рекомендации;

- на работу дан положительный отзыв руководителя;

- на защите ВКР студент показал глубокие знания и продемонстрировал высокий уровень общекультурных и профессиональных компетенций;

- во время защиты освещены все вопросы исследования;

- студент свободно и полно отвечает на вопросы членов ГЭК.

- на **«хорошо»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим критериям:

- тема работы раскрыта, однако выводы и рекомендации не всегда оригинальны и/или не имеют практической значимости, есть неточности при освещении отдельных вопросов темы;

- собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, но не по всем аспектам исследуемой темы сделаны выводы и обоснованы практические рекомендации;

- при написании и защите работы выпускник продемонстрировал средний уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций,

- наличие теоретических знаний и достаточных практических навыков;

- при защите студент показывает знание вопросов по теме работы, формулирует выводы и предложения, дает достаточно полные ответы на основные вопросы членов ГЭК.

- на **«удовлетворительно»** оценивается работа, когда:

- тема работы раскрыта частично, но в основном правильно, допущено поверхностное изложение отдельных вопросов темы;

- в работе не использован весь необходимый для исследования темы объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, выводы и практические рекомендации не всегда обоснованы;

- при написании и защите работы выпускником продемонстрирован удовлетворительный уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций, отсутствие глубоких теоретических знаний и устойчивых практических навыков;

- работа своевременно представлена руководителю СП СПО, однако не в полном объеме по содержанию и/или оформлению соответствует предъявляемым требованиям;

- при защите студент показывает слабое знание вопросов темы, не дает полных, аргументированных ответов на вопросы, задаваемые членами ГЭК.

- на «**неудовлетворительно**» оценивается работа, когда:
 - работа не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности предприятия (организации), не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях;
 - не имеет выводов, либо они носят декларативный характер;
 - в отзывах руководителя и рецензента имеются существенные критические замечания;
 - при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответе допускает существенные ошибки, к защите не подготовлены наглядные пособия или демонстрационный (раздаточный) материал.