

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Богданова И.А.
Должность: и.о. директора ПИЖТ УрГУПС
Дата подписания: 29.01.2024 08:52:51
Уникальный программный ключ:
e38deddd8235dcbcb84f34ff0720234b7487c4

ПЕРМСКИЙ ИНСТИТУТ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный университет путей сообщения» в г. Перми
(ПИЖТ УрГУПС)

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам)

Лист согласования

Программа Государственной итоговой аттестации разработана на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования (далее-ФГОС СПО) по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам), утвержденного приказом Минобрнауки России №376 от 24.04.2014г., зарегистрированного в Министерстве юстиции России (рег.№ 32499 от 29.05.2014г.) (с изменениями и дополнениями от 13 июля 2021 г., 01 сентября 2022 г., приказы Минпросвещения России от 13 июля 2021 г. № 450, от 01.09.2022 № 796)

ОДОБРЕНО:

на заседании предметно-цикловой комиссии специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам)

Протокол № 1

от «31» 08 2023г.

Председатель ПЦК специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам)


подпись

Д.Д. Лабынцова
ФИО

СОГЛАСОВАНО:

Заместитель директора по УиНР



И.А. Богданова

«31» 08 2023г.

Автор: Лабынцова Д.Д. преподаватель ПИЖТ УрГУПС, председатель предметно-цикловой комиссии специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам)

Представитель работодателя: Гуреев В.И.- начальник Пермского центра организации работы железнодорожных станций – структурного подразделения Свердловской дирекции управления движением- структурного подразделения Центральной дирекции управления движением- филиала ОАО «РЖД»

Критерии оценки знаний, умений и практических навыков и освоенных общих и профессиональных компетенций выпускниками:

- на **«отлично»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим требованиям:
 - работа выполнена студентом самостоятельно, имеет исследовательский характер, содержит характеристику объекта исследования и практические расчеты; отличается актуальностью, логически построенным последовательным изложением материала, имеет обоснованные выводы и предложения;
 - студентом собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, позволивший всесторонне изучить тему и сделать аргументированные выводы и практические рекомендации;
 - на работу дан положительный отзыв руководителя;
 - на защите ВКР студент показал глубокие знания и продемонстрировал высокий уровень общекультурных и профессиональных компетенций;
 - во время защиты освещены все вопросы исследования;
 - студент свободно и полно отвечает на вопросы членов ГЭК.
- на **«хорошо»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим критериям:
 - тема работы раскрыта, однако выводы и рекомендации не всегда оригинальны и/или не имеют практической значимости, есть неточности при освещении отдельных вопросов темы;
 - собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, но не по всем аспектам исследуемой темы сделаны выводы и обоснованы практические рекомендации;
 - при написании и защите работы выпускник продемонстрировал средний уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций,
 - наличие теоретических знаний и достаточных практических навыков;
 - при защите студент показывает знание вопросов по теме работы, формулирует выводы и предложения, дает достаточно полные ответы на основные вопросы членов ГЭК.
- на **«удовлетворительно»** оценивается работа, когда:
 - тема работы раскрыта частично, но в основном правильно, допущено поверхностное изложение отдельных вопросов темы;
 - в работе не использован весь необходимый для исследования темы объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, выводы и практические рекомендации не всегда обоснованы;
 - при написании и защите работы выпускником продемонстрирован удовлетворительный уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций, отсутствие глубоких теоретических знаний и устойчивых практических навыков;
 - работа своевременно представлена руководителю СП СПО, однако не в полном объеме по содержанию и/или оформлению соответствует предъявляемым требованиям;
 - при защите студент показывает слабое знание вопросов темы, не дает полных,

аргументированных ответов на вопросы, задаваемые членами ГЭК.

- на «неудовлетворительно» оценивается работа, когда:
 - работа не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности предприятия (организации), не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях;
 - не имеет выводов, либо они носят декларативный характер;
 - в отзывах руководителя и рецензента имеются существенные критические замечания;
 - при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответе допускает существенные ошибки, к защите не подготовлены наглядные пособия или демонстрационный (раздаточный) материал.