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Критерии оценки знаний, умений и практических навыков и освоенных общих и профессиональных компетенций выпускниками:

* на **«отлично»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим требованиям:
* работа выполнена студентом самостоятельно, имеет исследовательский характер, содержит характеристику объекта исследования и практические расчеты; отличается актуальностью, логически построенным последовательным изложением материала, имеет обоснованные выводы и предложения;
* студентом собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, позволивший всесторонне изучить тему и сделать аргументированные выводы и практические рекомендации;
* на работу дан положительный отзыв руководителя;
* на защите ВКР студент показал глубокие знания и продемонстрировал высокий уровень общекультурных и профессиональных компетенций;
* во время защиты освещены все вопросы исследования;
* студент свободно и полно отвечает на вопросы членов ГЭК.
* на **«хорошо»** оценивается ВКР и защита, соответствующие следующим критериям:
* тема работы раскрыта, однако выводы и рекомендации не всегда оригинальны и/или не имеют практической значимости, есть неточности при освещении отдельных вопросов темы;
* собран, обобщен и проанализирован достаточный объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, но не по всем аспектам исследуемой темы сделаны выводы и обоснованы практические рекомендации;
* при написании и защите работы выпускник продемонстрировал средний уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций,
* наличие теоретических знаний и достаточных практических навыков;
* при защите студент показывает знание вопросов по теме работы, формулирует выводы и предложения, дает достаточно полные ответы на основные вопросы членов ГЭК.
* на **«удовлетворительно»** оценивается работа, когда:
* тема работы раскрыта частично, но в основном правильно, допущено поверхностное изложение отдельных вопросов темы;
* в работе не использован весь необходимый для исследования темы объем нормативно-технической документации, справочной и технической литературы и других практических материалов, выводы и практические рекомендации не всегда обоснованы;
* при написании и защите работы выпускником продемонстрирован удовлетворительный уровень развития общекультурных и профессиональных компетенций, отсутствие глубоких теоретических знаний и устойчивых практических навыков;
* работа своевременно представлена руководителю СП СПО, однако не в полном объеме по содержанию и/или оформлению соответствует предъявляемым требованиям;
* при защите студент показывает слабое знание вопросов темы, не дает полных, аргументированных ответов на вопросы, задаваемые членами ГЭК.

на **«неудовлетворительно»** оценивается работа, когда:

* работа не носит исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности предприятия (организации), не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях;
* не имеет выводов, либо они носят декларативный характер;
* в отзывах руководителя и рецензента имеются существенные критические замечания;
* при защите студент затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответе допускает существенные ошибки, к защите не подготовлены наглядные пособия или демонстрационный (раздаточный) материал.

# СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТОЙ

Объем ВКР определяется исходя из специфики специальности и составляет от 50 до 60 листов формата А4 (односторонняя печать), включая список использованных источников.

Требования к оформлению ВКР должны соответствовать требованиями ЕСТД и ЕСКД, ГОСТ 7.32.-2001 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу Отчет о научно-исследовательской работе», ГОСТ 7.1.-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание», ГОСТ 7.82.-2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов», ГОСТ 7.0.5-2008. «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» и (или) другим нормативным документам (в т. ч. документам СМК).

Структура и содержание ВКР включает в себя:

* титульный лист;
* содержание;
* реферат (при необходимости);
* введение;
* теоретическую часть;
* практическую, технологическую, опытно-экспериментальную и т. д. часть;
* экономическую часть;
* заключение;
* список использованных источников;
* приложения (при необходимости)

Основная часть ВКР включает главы (параграфы, разделы) в соответствии с логической структурой изложения. Название главы не должно дублировать название темы, а название параграфов – название глав. Формулировки должны быть лаконичными и отражать суть главы (параграфа).